

Содержание:

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время мировая экономика находится в так называемом постиндустриальном периоде. Этот период характеризуется тем, что основным конкурентным преимуществом как отдельного предприятия, отрасли, так и государства в целом являются все новые открытия, разработки, внедряемые в систему промышленного производства. Первостепенное значение в такой экономике имеет скорость, с которой новые знания превращаются в коммерческий продукт, то есть происходит коммерциализация инноваций.

Страны, которые ориентированы на усиление геополитической роли на мировой арене, на улучшение как социального, так и экономического состояния населения, используют в качестве инструмента достижения поставленных целей переход на инновационную социально-ориентированную модель развития. Однако невозможно совершить данный переход без грамотно выстроенного научнообоснованного управления созданием и коммерциализацией инновационных проектов.

Изучение монографической и учебной литературы отечественных и зарубежных исследователей по менеджменту научных исследований и опытно конструкторских разработок (НИОКР) и инноваций показывает что сегодня отсутствуют единая методология и инструментарий измерения и оценки эффективности инноваций. Также отсутствует консенсус относительно установления начала и окончания инновационного процесса. Продолжаются дискуссии относительно взаимопроникновения НИОКР и инноваций. Ряд исследователей считает что НИОКР выступает как составная часть инновационного процесса. Противоположная точка зрения - инновации дополняют процесс НИОКР, акцентируя внимание на коммерциализации результатов исследований и разработок. Этим обусловлена актуальность данной работы.

Целью работы является анализ развития инновационных проектов в России. Исходя из данной цели, можно выделить следующие задачи работы:

- раскрыть сущность и формы инновационной деятельности;
- обозначить сущность инновационных проектов и оценки их эффективности;
- провести анализ инновационной деятельности в РФ;

- выделить проблемы и возможности государственной поддержки инновационной деятельности.

Отсутствуют единые методические подходы к оценке эффектов от реализации инноваций. Ошибочным, на наш взгляд, является подход, предполагающий использовать для оценки эффективности инноваций методологию и методики инвестиционных расчетов. Активно дискутируются ресурсный и фазовый подходы к оценке результативности и эффективности НИОКР и инноваций.

Таким образом, не определены концептуальные подходы к разграничению сфер деятельности инновационных процессов и НИОКР а также не сформулированы основные положения, допущения и ограничения, учитываемые при решении проблемы измерения и оценки результативности и эффективности НИОКР и инноваций.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: ИННОВАЦИОННЫЕ ПРОЕКТЫ

Сущность и формы инновационной деятельности

Понятие инновационной деятельности в международном праве относится к конечному результату в форме нового, а также усовершенствованного процесса или продукта, который реализуется в практической деятельности. [\[1\]](#)

Данные процессы не только активизируют деятельность субъекта инновационной деятельности с целью получения максимального дохода, но также и обеспечивает технологический прорыв, усовершенствование отрасли, что в свою очередь освобождает государственную функцию продолжения налоговой льготы для данной компании, что ведет к повышению уровня доходов бюджета.

При управлении инновационной деятельностью необходимо иметь общую картину положения компании. Инновации и инновационная деятельность обычно рассматриваются как нововведения в области техники, технологии, организации труда или управления, основанные на использовании достижений науки и передового опыта[\[2\]](#).

Помимо категории инноваций, в инновационном менеджменте в качестве объектов управления рассматриваются инновационная деятельность, инновационный процесс и инновационный потенциал.

Суммируя различные взгляды исследователей на инновации, предлагаем собственное определение: инновация – это конечный результат инновационной деятельности, принципиально новая или улучшенная ценность, представленная в виде продукта, услуги, процесса или метода, внедрение которой будет способствовать росту эффективности применения и обеспечит экономическую выгоду, это движущая сила развития современной экономики.

Инновационно ориентированным малым и средним предпринимательством можно назвать хозяйственные субъекты, отвечающие критериям отнесения их к малому и среднему бизнесу, деятельность которых имеет инновационную направленность, т.е. в процессе или результате которой имеют место различные инновации.[\[3\]](#)

При управлении инновациями следует определять их виды, так как это влияет на способы управления новшествами. Инновации могут быть внутренними, то есть разработанными внутри самой организации, и внешними, то есть заимствованными. Внутренние инновации, как правило, существуют в крупных компаниях, которые могут себе позволить содержать научный отдел.

На основе классических подходов, маркетологами было сформировано множество моделей продвижения инновационных товаров и услуг. И в первую очередь это обусловлено стремительным расширением и развитием рынков, а также ростом потребностей аудитории.

Теоретические выводы, подкрепленные изучением опыта успешного управления инновациями, указывают на важность внедрения управления инновациями, а также показывают пользу ее использования.

В настоящее время выделяют две формы инвестирования» финансовые или реальные. К финансовым инвестициям относятся вложения капитала в долгосрочные финансовые активы. К реальным инвестициям относятся капитальные вложения, под которыми понимаются инвестиции в основные средства. [\[4\]](#) Сам процесс формирования денежных средств, направленный на инвестирование инновационной деятельности, имеет большое значение. В условиях современного рынка инновационный процесс должен обеспечиваться несколькими источниками инвестирования. Медынский В.Г. выделяет следующие формы инвестирования инновационной деятельности, которые классифицируются

по нескольким признакам: [\[5\]](#)

- по форме осуществления контроля за инновационной деятельностью выделяют прямые, портфельные или кредитные;
- по форме инвестирования: финансовые инвестиции, интеллектуальные инвестиции и имущественные права;
- по форме собственности: государственные, муниципальные, частные, смешанные;
- в отношении незамкнутой экономической системе: резидентные и нерезидентные;
- по условиям ассигнования: льготные и не льготные;
- по способам финансового обеспечения: венчурные инвестиции, лизинговые инвестиции, факторинговые инвестиции, совместно-долевые инвестиции.

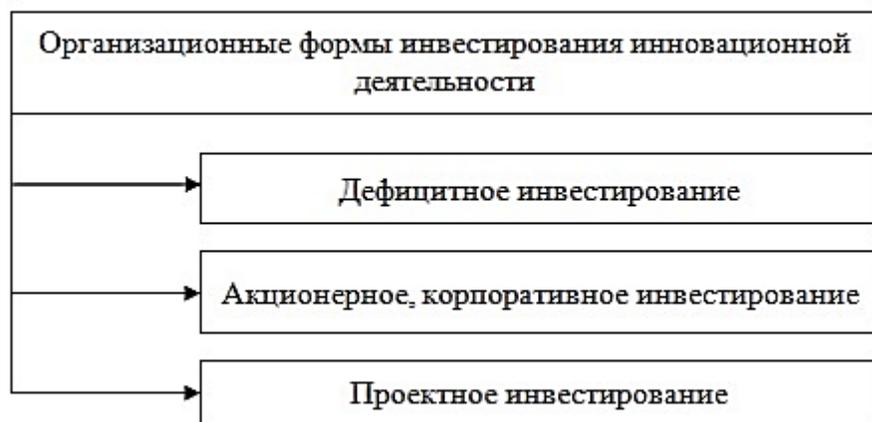


Рис. 1. Организационные формы инвестирования инновационной деятельности [\[6\]](#)

На рис. 1 отражены организационные формы инвестирования инновационной деятельности, к которым относятся: дефицитное инвестирование, акционерное инвестирование и проектное инвестирование.

При дефицитной форме инвестирования возможными инвесторами могут выступать предприятия и организации Российской Федерации, международные финансовые институты и правительства иностранных государств. Получателем заемных средств является Правительство. [\[7\]](#)

Сложностью использования дефицитной формы инвестирования в условиях Российской Федерации является нецелевой характер инвестирования, а также рост

внешнего и внутреннего долга и расходной части бюджета страны. При акционерной форме инвестирования возможными инвесторами могут выступать коммерческие банки и институциональные инвесторы.

Получателями заемных средств являются корпорации и предприятия. Основным преимуществом использования данной формы является вариабельность использования инвестиций у предприятия. Сложностью использования данной формы в условиях нашей страны является нецелевой характер инвестиций, работа только на рынке ценных бумаг, а не на рынке реальных проектов, очень высокий риск.

При проектной форме инвестирования возможными инвесторами могут выступать правительства, международные финансовые институты, коммерческие банки, отечественные предприятия, иностранные инвесторы и институциональные инвесторы. Получателями заемных средств являются инновационные предприятия или организации.

Основным преимуществом использования данной формы является целевой характер инвестирования, распределение рисков, гарантия государства и высокий уровень контроля. Сложностью использования проектной формы инвестирования в условиях Российской Федерации является зависимость от инвестиционного климата, а также очень высокий уровень кредитных рисков и отсутствие устойчивого законодательства и налогового режима. [\[8\]](#)

Рассмотрев точки зрения Медынского В. Г. и ученых ТГТУ, считаем, что Медынский В.Г. разработал наиболее полную классификацию форм инвестирования инновационной деятельности, и представленные методы четко поделены по формам инвестирования. Однако данная классификация может быть дополнена формой инвестирования по срокам реализации проекта, т.е. выделить краткосрочную форму инвестирования (до 1 года) и долгосрочную форму инвестирования (более 1 года).

По мнению Фатхутдинова Р.А., методы инвестирования инновационной деятельности содержат определенное количество взаимосвязанных элементов, которые имеют иерархическую соподчиненность и включают следующие части:

- Источники, из которых поступают инновационные средства, которые направлены только для инвестирования инноваций.
- Механизм накопления инвестиций, которые поступают из разных источников.

- Процедуру вложения мобилизационного капитала.
- Механизм, который непосредственно контролирует процесс инвестирования.
- Механизм возвратности ассигнований.[\[9\]](#)

На наш взгляд, автор классифицировал элементы, входящие в методы инвестирования инновационной деятельности, однако необходимо добавить еще один элемент – оценку эффективности вложенных средств. Это будет актуально, так как данную оценку производят не на каждый реализованный проект, поэтому оценить эффективность инновационного проекта не всегда представляется возможным.

Инновационные проекты и оценка их эффективности

Инновационные проекты и программы реализуются в виде крупных межотраслевых проектов по созданию, изучению и распространению технологий, содействующих кардинальным переменам в технологическом базисе экономики, а также по развитию фундаментальных исследований, научно-техническому обеспечению общественных программ, международного сотрудничества. Инновационный проект направлен на получение нового, ранее не разработанного результата.[\[10\]](#)

Проектное управление на сегодняшний день является принципиально новой организационной и профессиональной рыночной культурой для российских руководителей, управленцев и менеджеров. Использование проектных методологий управления имеет достаточную актуальность в России и во всем мире в целом, во всех сферах экономики.

Поэтому целью данной работы является изучение того как происходит развитие управления инновационными проектами и рассмотрение внедрения методов управления проектами в России.

Под проектом в экономическом контексте понимают пакет документов, который содержит формулирование цели предстоящей деятельности и определение комплекса действий, направленных на ее достижение, таких как работы, услуги, приобретения, управленческие операции и решения, которые обеспечивают получение определенных результатов.

Отсюда проект можно определить как совокупность документов, и мероприятий, направленных на выполнение стадий проекта для достижения цели, поставленной перед проектом.

Инновационный проект является инвестиционным проектом, который содержит комплекс научно-исследовательских, технико-экономических, производственных и других мероприятий и обоснований, которые направлены на разработку и сбыт инновационного продукта.[\[11\]](#)

Итогом разработки инновационного проекта является документ, включающий в себя подробное описание данного инновационного продукта, обоснование его жизнеспособности, необходимость и возможность привлечения инвестиций, сведения о сроках исполнения и исполнителях.

Инвестиции тесно связаны с инновациями, так как любые инвестиционные проекты требуют особых вложений, а так же нуждаются в юридической поддержке при внедрении затрат и оформлении результатов интеллектуальной собственности. По большей степени предприятия должны осуществлять инвестиции в инновационные проекты.

Все это будет способствовать высокой эффективности работы предприятия. На сегодняшний день использование инвестиционных ресурсов ограничено рядом факторов, таких как стоимость капитала, структура активов, размер предприятия, отношение к риску, возможность доступа к источнику инвестиций.

Итогом разработки инновационного проекта является документ, включающий в себя подробное описание данного инновационного продукта, обоснование его жизнеспособности, необходимость и возможность привлечения инвестиций, сведения о сроках исполнения и исполнителях.[\[12\]](#)

Реализация инновационного проекта — это процесс по созданию и выведению на рынок инновационного продукта. Реализация инновационного проекта — это процесс по созданию и выведению на рынок инновационного продукта.

Цель инновационного проекта — создание новых или изменение существующих систем — технической, технологической, информационной, социальной, экономической, организационной, снижение затрат ресурсов, улучшение качества продукции.

На сегодняшний день важно не только обладать мощным научно-техническим потенциалом, но еще уметь, как можно более эффективно его использовать.[\[13\]](#)

Для того чтобы оценить факторы, которые влияют на инновационный потенциал предприятия, нужно рассматривать разные способы анализа, которые могут

позволить соотнести степень готовности компании к применению новых технологий.

Методологические и методические подходы к оценке экономической эффективности инноваций с низким уровнем неопределенности и рисков рассмотрены в работах.

Ниже перечислены основные положения, допущения и ограничения, учитываемые при решении проблемы измерения и оценки эффектов инноваций:

- эффект инновации измеряется и оценивается на уровне отдельного предприятия;
- измерению подлежат не только экономические, но и другие виды эффектов: технические, социальные, экологические и тп.,;[14]
- предприятие рассчитывает на возврат инвестированных в инновационный проект средств как в краткосрочной, так и долгосрочной перспективе, т.е. финансовый результат является окончательным мерилем успешности инновации;
- для измерения эффектов предполагается использовать как количественные, так и качественные методы;
- эффект измеряется и оценивается по всем фазам инновационного процесса, начиная с идеи инновации и заканчивая фазой начала коммерческой реализации;
- измерение и оценка эффектов осуществляется поэтапно со стороны всех участников инновационного процесса;
- в качестве базы для сравнительной оценки полученных результатов инновации рассматривается ряд измеряемых величин, сменяемых по мере реализации фаз инновационного процесса. Например, на фазе оценки идеи инновации в качестве базы для сравнения будут служить показатели альтернативного варианта инновации, а, скажем, на фазе начала коммерческой реализации таким показателем может служить планируемая отдача на инвестированный капитал. [15]

К числу значимых проблем оценки эффектов инноваций относится проблема выявления временных точек проведения измерения и оценки эффекта.

Предложено взаимно увязать моменты измерения и оценки эффекта со сроком завершения соответствующей фазы жизненного цикла инновации. Хотя трактовка жизненного цикла инновации не совпадает с пониманием отечественных авторов, предлагаемый подход к оценке успешности инновации во временном аспекте

может быть использована при планировании и контроле инновационного процесса в системе контроллинга.[\[16\]](#)

На практике, как правило, показатели результативности НИОКР состоят в основном из натуральных величин, хотя должны включать две компоненты: целевую (плановую) величину и измеряемую (фактическую). Целевые величины показывают, что должно быть достигнуто, а измеряемые - что достигнуто фактически. Отклонения дают указания на реализацию необходимых корректирующих мероприятий. Без корреспонденции с плановыми величинами показатели свою функцию не выполняют

Показатели НИОКР оценивают подразделения, процессы и проекты инноваций. Подразделения НИОКР и процессы, которые в них протекают, создают рамочные условия, которые позволяют эффективно выполнить НИОКРовские задачи. НИОКР проектов предполагает прежде всего, оснащенность кадрами и техническими ресурсами. Показатели НИОКР образуют базу планирования, контроля, координации и отчетности.[\[17\]](#)

Ниже перечислен ряд дополнительных требований к показателям, несоблюдение которых снизит эффективность управления НИОКР:

- актуальность - поставка достаточно актуальных показателей;
- интегративность - способность к интеграции с другими показателями;
- ориентация на перспективу - должны показывать тренды и риски;
- акцептированность - сотрудники и менеджмент должны принять предложенные показатели;
- Экономичность - соотношение полезности и затрат на их получение;
- Визуализированность - показатели должны представляться графически и обеспечивать быструю коммуникацию;
- обоснованность - основа для согласования целей и оценки результатов. [\[18\]](#)

Весомость отдельных критериев зависит от целей и факторов успеха инноваций. Поскольку они в течение времени изменяются, то необходимо проверять релевантность (значимость) имеющихся показателей в определенные отрезки времени. Учитывая различия задач менеджмента инноваций, следует различать

инструментарий контроллинга инноваций. Необходимость контроллинга акцептирована многими западными крупными компаниями, ведущими регулярные исследования и разработки. Что касается контроллинга инноваций, то в практике предприятий он встречается гораздо реже. [\[19\]](#)

Таким образом, инновационный проект объединяет знания и опыт по реализации определенных идей, при этом формируется зона реализации проекта, в которой принимаются решения по управлению проектом, и способствует реализации персонала проекта, который является частью трудовых ресурсов вообще.

Проект ориентируется на законодательно-правовые основы, что составляет правовую зону проекта, на их основе заключаются контракты и другие правовые документы. Финансирование проекта создает финансовую зону и ориентируется на инвестиционный рынок.

Проект объединяет знания и опыт по разработке самого проекта и формирует зону разработки проекта, в которой разрабатывается вся проектная документация. Зона разработки проекта тесно взаимодействует и формирует материальное хозяйство, которое образует зону закупок и поставок.

Прединвестиционная стадия проекта тесно связана со сферой бизнеса и внешней средой. В заключительной фазе, когда уже получена продукция, проект связан с зоной сбыта и конкретно с рынком сбыта.

ГЛАВА 2. РАЗВИТИЕ ИННОВАЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ В РОССИИ

2.1. Анализ инновационной деятельности в РФ

В 2018 году совокупный уровень инновационной активности организаций составил 8,5% (рисунок 2).

Рисунок 2 – Уровень инновационной активности крупных и средних организаций, % [\[20\]](#)

По сравнению с предыдущим годом значение показателя не увеличилось. На протяжении 2012–2016 гг. значение показателя сокращалось, причем в 2015–2016

гг. это сокращение ускорилось. Аналогичная тенденция характерна и для показателя, характеризующего уровень инновационной активности организаций, осуществлявших технологические инновации. В 2017 году технологическими инновациями занимались 7,5% организаций, организационными – 2,3%, маркетинговыми – 1,4%.[\[21\]](#)

Основным источником финансирования затрат на технологические инновации остаются собственные средства организаций (рисунок 3).



Рисунок 3 – Структура затрат на технологические инновации крупных и средних организаций по источникам финансирования, %[\[22\]](#)

По сравнению с 2010 годом как затраты на все виды инноваций, так и затраты на технологические инновации в сопоставимых ценах выросли в 1,8 раза.

Относительно 2016 года затраты на все виды инноваций сократились на 0,4%, на технологические инновации – на 0,1% (в сопоставимых ценах).

Тем не менее по сравнению с 2010 годом структура затрат на технологические инновации по источникам финансирования претерпела изменения. Так, доля собственных средств организаций сократилась на 17,3 п.п., в то время как доля средств федерального бюджета увеличилась на 22,8 п.п. Уменьшилась доля иностранных инвестиций с 2,4 до 1% (рисунок 3).

В промышленном производстве удельный вес собственных средств организаций в финансировании затрат на технологические инновации превышает 60%.

Относительно 2010 года доля средств федерального бюджета увеличилась на 4,3 п.п. и составила 9% в 2018 году, а доля иностранных инвестиций потеряла 2,5 п.п.

[\[23\]](#)

Изменения, произошедшие в рассматриваемый период в структуре затрат на технологические инновации в сфере услуг, повлияли на аналогичную структуру в среднем по стране. Доля средств федерального бюджета в финансировании затрат на технологические инновации в сфере услуг в 2018 году составила 56%, увеличившись на 54 п.п. по сравнению 2010 годом. В то же время доля собственных средств организаций сократилась на 48,7 п.п., а иностранных инвестиций увеличилась только до 2,2%.[\[24\]](#)

Стоит отметить, что изменения в структуре затрат на технологические инновации в сфере услуг произошли в 2011 году, когда в охват наблюдения по форме № 4-инновация вошли организации по виду экономической деятельности «Научные исследования и разработки». По сравнению с 2010 годом доля средств федерального бюджета увеличилась с 2 до 22,7%, а доля собственных средств организаций сократилась с 77,9 до 64,2%. Суммарная доля иностранных инвестиций, внебюджетных фондов, бюджетов субъектов РФ и местных бюджетов в 2011 году составляла всего лишь 1%.

Структура затрат на технологические инновации по видам инновационной деятельности также претерпела изменения в рассматриваемый период. В 2018 году происходит увеличение доли расходов на выполнение исследований и разработок на 21,5 п.п., в то время как доля затрат на машины и оборудование сокращается относительно 2010 года на 19,9 п.п.

Доля расходов на такие виды деятельности, как приобретение программных средств, приобретение новых технологий, обучение и подготовка персонала, маркетинговые исследования, оставалась незначительной и суммарно составляла 3,4% в 2017 году, сократившись на 1,2 п.п. по сравнению с 2010 годом.[\[25\]](#)

Основными видами расходов в промышленном производстве остаются расходы на приобретение машин и оборудование и на проведение исследований и разработок. Структура затрат на технологические инновации по видам инновационной деятельности в промышленном производстве на протяжении рассматриваемого периода практически не меняется, более половины расходов – это расходы на приобретение машин и оборудования.

Противоположная картина наблюдается в сфере услуг. На первое место среди расходов на технологические инновации выходят затраты на исследования и разработки, увеличив свою долю по сравнению с 2010 годом на 53,2 п.п. В это же

время доля затрат, связанных с приобретением машин и оборудования, сокращается с 51,1 до 7,8%. Доля расходов на приобретение программных средств, занимавшая третью позицию, сокращается с 11,1 до 2,8%. [\[26\]](#)

Расходы на проведение маркетинговых исследований, приобретение новых технологий и обучение персонала остаются незначительными по сравнению с остальными видами деятельности. Выше уже отмечалось, что с 2011 года по форме № 4-инновация отчитываются организации по виду экономической деятельности «Научные исследования и разработки», входящие в сферу услуг. Как и в случае со структурой затрат на технологические инновации по источникам финансирования, изменения в структуре затрат по видам инновационной деятельности организаций сферы услуг произошли в тот год. Доля затрат на исследования и разработки увеличилась с 22,1 до 39%, на приобретение машин и оборудование сократилась с 51,1 до 16,2% в 2011 году.[\[27\]](#)

Результатом инновационной деятельности является объем произведенной инновационной продукции, выполненных работ, оказанных услуг. В 2017 году объем инновационных товаров (работ, услуг) составил 4 167 млрд рублей, из него на организации, осуществляющие технологические инновации, приходилось 3 705 млрд рублей (рисунок 4).

На протяжении 2010–2016 гг. динамика показателя в действующих ценах характеризовалась его ростом. Однако в 2017 году значение показателя сократилось относительно 2016 года. По отношению к 2016 году объем инновационных товаров (работ, услуг) в сопоставимых ценах сократился на 12,8% по организациям в целом и на 14,7% – по организациям, осуществлявшим технологические инновации. [\[28\]](#)



Рисунок 4 – Динамика объема инновационных товаров (работ, услуг) крупных и средних организаций[29]

Относительно 2010 года объем инновационной продукции (работ, услуг) в сопоставимых ценах вырос в 1,7 и 1,8 раза соответственно. Динамика показателя в сопоставимых ценах в течение рассматриваемого периода носила разнонаправленный характер: рост в 2012–2013 и 2016 гг. сменялся сокращением в 2014–2015 и 2017 гг.[30]

2.2. Проблемы и возможности государственной поддержки инновационной деятельности

Практика показывает, что при отсутствии опытной системы управления инновационным проектом руководители и участники могут столкнуться с проблемой связанной с расхождением целей.

Ответственность успешного исполнения проекта, как правило, лежит на менеджерах. Но, к сожалению, управленческий опыт не всегда удается использовать на новых проектах и руководству фирмы приходится рассчитывать только на способности и энергию конкретных специалистов.

Во многих случаях инновационные компании не могут найти менеджера высокой квалификации. По этой причине такой подход позволяет снизить требования к

квалификации управленческого персонала.[\[31\]](#)

Именно изменения, происходящие в России, являются причиной наиболее осознаваемой и ощущаемой потребности в развитии и применении средств и методов управления инновационными проектами.

Большинство проблем, которые возникают перед потенциальными клиентами, можно систематизировать, благодаря опыту проводимой консультационной деятельности инновационной сфере. Для начала нужно определить основные проблемы, которые возникают перед предприятиями научно-технической сферы и которые требуют консультационной поддержки: управление персоналом и квалификация руководства, проблемы маркетинга, управление качеством (соответствие выпускаемой продукции международным стандартам), проблемы производства, финансовый менеджмент, законодательные проблемы.

Естественно, мы не вправе считать, что при осуществлении инновационных проектов фирмы не встречаются с иными проблемами, тем не менее, предварительный анализ накопленного опыта позволяет утверждать, что существенная доля запросов на консультационные услуги вызвана наличием у предприятия одной или нескольких из перечисленных выше проблем.[\[32\]](#)

Уже сейчас можно с успехом использовать существующие методы и средства управления инновационными проектами для того, чтобы реализовать определенные проекты.

Сформировавшаяся обстановка определена рядом факторов, оказывающих отрицательное воздействие на инновационную сферу Российской Федерации.

Малое субсидирование инновационной деятельности. Об этом говорит рейтинг государственных затрат на НИОКР, где в 2014 году РФ занимала 28 место. С 2010 по 2014 годы расходы на технологические инновации показывали позитивные тенденции, повысившись в 3 раза (в 2014 году 1211897,1 млн. руб.). Но в 2015 году рассматриваемый коэффициент сократился на 0,05% согласно прошлому периоду.[\[33\]](#)

Даже невзирая на увеличение размеров расходов на технологические инновации, инновационная динамичность компаний значительно сократилась. Это считается результатом уменьшения вложений в инновационную область, инициированного тем, что инвесторы не склонны рисковать, вкладывая средства в наукоемкие изготовления и технологические процессы.

Для Российской Федерации свойственен незначительный уровень реализации научно-технического потенциала и применения знаний с целью социально-экономического развития. Замечается снижение количества квалифицированных сотрудников, занимающихся разработками и исследованиями. За промежуток 2005-2015 годы этот коэффициент снизился на 9,1%.[\[34\]](#)

Разрешение проблемы недостатка грамотных технических сотрудников и научных работников отчасти возложило на себя Агентство Стратегических Инициатив, создавшее новейшую форму концепции вспомогательного образования – детский технопарк «Кванториум». Данный проект реализуется с целью раскрытия и формирования таланта у ребенка согласно подобным тенденциям, равно как нейробиология, биотехнология, прикладная космонавтика, беспилотная авиация, что в перспективе даст им возможность выхода на рынок труда уже высококвалифицированными научными кадрами. В этом проекте участвуют Республика Татарстан, Алтайский регион, Московская область, Ханты-Мансийский Автономный округ. К 2020 году в стране должны работать не менее десяти Кванториумов.

Государство создает экономические, организационные и правовые условия для инновационной деятельности. Экономические факторы государственного регулирования способствуют освоению, созданию и распространению инноваций, организационные – базируются на государственной поддержке инновационных проектов, которые включены в федеральные и региональные инновационные программы, финансовые – основаны на регулировании бюджетной политики, которая обеспечивает финансирование инновационной деятельности. Одной из основных проблем стимулирования производства к созданию и внедрению инноваций является слабая проработка в законодательстве вопросов косвенного финансирования данного вида деятельности [\[35\]](#).

Использование инструментов ГЧП при реализации инновационных проектов поможет коммерциализировать пользующиеся высоким спросом наукоемкие продукты и услуги. Формой участия государства при этом становится покупка доли компании, находящейся на стадии начального развития, с расчётом на рост капитализации и получение высокой прибыли при продаже этой доли.

Источниками капитала для инвестирования могут быть инвестиционные фонды и частные инвесторы, при этом инвестиционные фонды обеспечивают информационное и коммуникационное взаимодействие участников российского инновационного рынка, а также представляют интересы инновационных

предприятий в органах власти и управления, в финансовых и промышленных союзах и ассоциациях внутри страны и за рубежом и т.д.

Выделим некоторые актуальные проблемы решения вопросов управления инновационной деятельностью в регионах. Так, имеется небольшое количество научных проектов, готовых к внедрению в производство инновационных организаций; наблюдается неразвитость инфраструктуры инновационного производства; существует проблема кадрового воспроизводства и др. Отметим также слабый производственный потенциал имеющихся технологических площадок, низкую конкурентоспособность научных разработок и т.д.

Со стороны государственного участия наблюдается недостаточная информационная поддержка инновационного предпринимательства, отсутствие экономических стимулов для привлечения прямых инвестиций в высокотехнологичные предприятия, отсутствие законодательно установленной позиции по поводу прав на результаты интеллектуальной деятельности, созданные с привлечением средств федерального бюджета.

В последнее время во всех регионах страны, в том числе, в ЦФО, отмечен спад производства, малым предприятиям достаточно сложно внедрять инновации, а это, в свою очередь, ведёт к снижению деловой активности. На наш взгляд, инвестирование в инновационные продукты и технологии на ранних стадиях возможно только с участием государства. Поэтому государственное участие в инвестировании в малое предпринимательство на современном этапе развития должно значительно активизироваться, как в имеющихся формах (прямое и косвенное), так и в новых, с использованием инструментов ГЧП.[\[36\]](#)

Таким образом, можно выделить следующие направления инновационного развития России. Во-первых, нужно воздержаться от сосредоточения новейших исследований в столице и сделать упор на инновационную активность в регионах (как минимум – 50%). Во-вторых, необходимо поменять направленность деятельности вузов в сторону ясных и общественно полезных исследований. В-третьих, сведения об эффективных внедрениях инноваций должны быть открыты и доступны всем.

По результатам рассмотрения сложившейся практики финансирования научной деятельности в Российской Федерации было отмечено то, что на сегодняшний день большая часть ассигнований из федерального бюджета расходуется на исследования по приоритетным направлениям.[\[37\]](#)

Инициализация и реализация конкретных проектов на региональном уровне должна, прежде всего, быть обязанностью региональных правительств и администраций муниципальных образований, так как реализация инфраструктурных и других социально значимых проектов относится к предмету их исключительного ведения.

Опираясь на результаты всесторонней оценки инновационного потенциала и долгосрочного научно-технологического прогноза, адаптированные инструменты инновационного анализа помогут оценить инновационную активность страны в целом и ее регионов.

Вместе с тем она задает долгосрочные ориентиры развития субъектам инновационной деятельности, финансирования фундаментальной и прикладной науки и поддержки коммерциализации разработок и лежит в основе разработки концепций и программ социальноэкономического развития российских регионов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Создание конкурентных преимуществ в сфере инноваций страны в целом, и регионов, в частности, является важнейшей в ряду проблем современной России. Инновационные продукты и технологии обуславливают динамичное развитие экономики, требуют поиска новых способов реализации научнотехнического потенциала регионов. Именно обеспечение конкурентных преимуществ является важнейшим условием формирования спроса на инновации. В экономически развитых странах крупные корпорации вкладывают в разработку инноваций, в первую очередь, в науку, более половины своих доходов. В России эта доля составляет лишь 6%, что не позволяет обеспечивать долгосрочные процессы разработки и реализации инноваций.

Так же хочется сказать, что федеральные власти должны обратить внимание на инновационные проекты на муниципальном уровне, что поможет развить инновационное предпринимательство в России. В качестве итога можно отметить, что предложенные в статье некоторые пути совершенствования правового механизма государственного воздействия на инновационную деятельность могут способствовать интенсификации научно-технического развития страны. Проанализировав более детально нормативно-правовые акты РФ, регулирующих инновационное предпринимательство, мы пришли к выводу, что на данный момент в стране отсутствует единая система правового регулирования.

Таким образом, государственная инновационная политика должна быть направлена на создание благоприятного экономического климата для осуществления инновационных процессов и должна связывать между собой сферу «чистой» (академической) науки и задачи производства. Внесение изменений и поправок в действующее законодательство не обеспечит целостного правового регулирования в сфере инновационной деятельности, что повлечет за собой новые споры и коллизии в праве.

Одна из проблем развития инновационных проектов в России состоит в том, что в стране не сформировано общество, готовое к потреблению данных инновационных продуктов, но акцент делается на развитии самой технологии, а не на развитии общества, которое будет потреблять результаты инновационных проектов. То есть, проблема состоит в убежденности представителей власти в том, что проблема модернизационного развития решается исключительно запуском новых технологий на рынок, но не формированием этого рынка.

Соответственно, в результате такой практики, инновационные проекты остаются просто на этапе идеи, но не направлены на удовлетворение конкретного спроса на рынке и не имеют шансов на коммерческий успех. То есть, страна вкладывает ресурсы и финансирует из государственного бюджета проекты, которые в дальнейшем не находят своего потребителя на рынке и неспособны принести коммерческий успех проекту, что в свою очередь влияет на мотивацию бизнеса во внедрении новых технологий и освоении инновационных продуктов.

Правительством предпринимаются попытки проведения модернизации экономики, но, к сожалению, подражая своим предшественникам, оно пытается отделить технологии от социо-политических систем. На примере становления инновационного центра Сколково, достаточно амбициозного и дорогого проекта, своеобразного клона Силиконовой долины, видно, как попытки перенять Западный опыт без адаптации к реальным условиям малоэффективны. Но, создавая подобные проекты, к сожалению, игнорируется та социально-экономическая среда, в которой данные проекты развиваются, функционируют и приносят результаты.

Таким образом, современный этап становления инновационной экономики России требует решения вопросов обеспечения инновационных проектов высококвалифицированными кадрами в области проектного управления и создание условий внедрения, коммерциализации инноваций во все сферы и отрасли реального сектора экономики.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- 1. Арсланбеков, И.У. В помощь молодому начинающему ученому: основы коммерциализации и трансфера технологий / И.У. Арсланбеков [и др.]. – М.: Ассоциация агентств поддержки малого и среднего бизнеса «Развитие», 2017. – 121 с.
- 2. Березина Е.В., Васильева Л.В., Лебедев К.В., Плужнова Н.А., Прохорова Л.В., Федин А.В. Инновационная деятельность в Российской Федерации. Инф.-стат. мат. – М.: ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ, 2018. – 88 с.
- 3. Алабугин, А.А. Методологические и методические основы управления коммерциализацией высокотехнологичных инновационных продуктов по факторам согласования интересов производителей и потребителей // Вестник Южно-уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. – 2016. – Т. 9, №3. – С. 79-85.
- 4. Аникина, И.Д. Стимулирование инновационной деятельности предприятий региона: выбор финансовых инструментов // Современные проблемы науки и образования. – 2017. – Вып. 1-2. – С. 43.
- 5. Бронникова, Т.С. Управление средствами коммерциализации предприятия, как фактор его инновационного развития // Вопросы региональной экономики. – 2017. – Т. 11, №2. – С. 68-77.
- 6. Воронкова, О.В. Глобальные аспекты инновационного развития // Глобальный научный потенциал. – 2016. – № 9(42). – С. 92-94.
- 7. Давыдова Л.В. Инновации как фактор экономического роста // Финансы и кредит. – 2018. – № 17. – С. 99-102.
- 8. Драчик, Н.В. Проблемы развития венчурного финансирования инновационных проектов в России. Зарубежный опыт // Молодой ученый. – 2017. – №9 (32). – С. 92-94.
- 9. Ерошкин А., Петров М. Новые тенденции взаимодействия развитых и развивающихся стран в инновационной сфере // Мировая экономика и международные отношения. – 2015. – № 12. – С. 3-14.
- 10. Ершова Г.Е., Иовлева О.В. Продуктовые и технологические новшества и инновации: интеграция и рынок // Известия УрГЭУ. – 2018. – №5. – С. 5-11.
- 11. Зайцева, Н.П. Инновации и инвестиции: базовые векторы экономической политики России // Теория и практика экономики и предпринимательства: Труды XIII Международной научно-практической конференции. Симферополь-Гурзуф, 21-23 апреля 2016 г. – Саки, 2016. – С. 101-103.

12. Кулакова Д.С., Новиков С.В. Прогнозы коммерциализации результатов комплексного проекта // Научная дискуссия: вопросы экономики и управления. – 2018. – №6 (50). – С. 50 – 56.
13. Леденёва, М.В. Инновационные ваучеры как перспективное направление повышения эффективности государственного стимулирования инновационной деятельности в России // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. – 2016. – №1 (34). – С. 35-38.
14. Липина С.А., Липина А.В. Инновационная экономика 21 века: мировой опыт и практика // Успехи современной науки и образования. – 2018. – №1. – С. 11-14.
15. Литвинова, А.В. Развитие методов и инструментов государственного стимулирования инновационной деятельности в России // Государственный советник. – 2017. – №3. – С. 46-57.
16. Минеева Т.В. Инновационный путь развития // Журнал научных публикаций аспирантов и докторантов. – 2017. – № 8. – С. 30-34.
17. Никонова Я.И. Современные тенденции развития инновационной политики экономических систем // Проблемы учета и финансов. – 2016. – №1 (13). – С. 23-27.
18. Новиков С.В., Замковой А.А. Генерирование требований к специализированному механизму конкурсного отбора высокотехнологичных проектов // Высшая школа. – 2016. – №13. – С. 4 – 9.
19. Новиков С.В., Замковой А.А. Формирование концептуального облика новационного механизма управления конкурсными научно-техническими проектами // Научная дискуссия: инновации в современном мире: сб. ст. по материалам LI Международной научнопрактической конференции «Научная дискуссия: инновации в современном мире». – 2017. – №7 (50). – С. 109 – 114.
20. Россия: курс на инновации. Открытый экспертно-аналитический отчет о ходе реализации «Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 г.» // РВК. – 2018. – Вып. 1. – С. 68-72.
21. Секерин, В.Д. Проблемы позиционирования инноваций / В.Д. Секерин // Вопросы региональной экономики. – 2017. – Т. 16, №3. – С. 90-94.
22. Ушакова О.А. Возрастание роли среднего промышленного бизнеса в модернизации экономики // Известия ВУЗов. Поволжский регион. Общественные науки . – 2018. – №2. – С. 177-181.
23. Хайрулина, Э.Р. Налоговое стимулирование инновационной деятельности // Уникальные исследования XXI века. – 2017. – №5 (5). – С. 333-336.

24. Государственный комитет статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа : www.gks.ru/ (дата обращения: 04.02.2018).
25. О ходе реализации стратегии инновационного развития России на период до 2020 года // Официальный сайт Правительства РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://government.ru/news/16196> (дата обращения: 04.02.2018).
26. Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года // Официальный сайт Министерства экономического развития РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/innovations/doc20120210_04 (дата обращения: 04.02.2018).

Негосударственное образовательное частное учреждение высшего образования Московский финансово промышленный университет «Университет»

Факультет Управления

Направление/Профиль _____/_____

Кафедра _____

РЕЦЕНЗИЯ НА КУРСОВУЮ РАБОТУ

Обучающийся _____

(ФИО полностью)

Группа _____

Тема курсовой работы: _____

Рецензент: _____

(Ф.И.О. полностью, ученая степень, звание)

Критерий	Максимум баллов	Оценка в баллах	Комментарий [38]
1. Обоснование актуальности темы исследования, четкое определение целей и задач исследования	15		
2. Список использованной литературы актуален и составлен в соответствии с требованиями: нормативные и регламентирующие документы, научная литература, источники периодической печати, интернет ресурсы.	15		
3. Содержание работы – соответствие заданию, последовательность и логичность изложения материала	20		
4. Актуальность методов и их аргументированность, полнота полученных результатов задачам курсового проектирования.	20		
5. Анализ результатов, логичность и полнота предлагаемого решения, степень соответствия полученного решения предмету и объекту исследования	15		
6. Оформление работы: наличие и качество, информативная полнота по теме исследования рисунков, таблиц, диаграмм .	15		

Критерий

Максимум Оценок Комментарий
баллов баллах [\[38\]](#)

Итого за работу баллов

Мах.100

Работа не может быть рекомендована к защите, если сумма баллов составляет менее 50.

Курсовая работа к защите рекомендуется с оценкой _____ / не рекомендуется (нужное – подчеркнуть).

Подпись рецензента _____ / _____ /

Дата _____

1. Давыдова Л.В. Инновации как фактор экономического роста // Финансы и кредит. – 2018. – № 17. – С. 99. [↑](#)
2. Ершова Г.Е., Иовлева О.В. Продуктовые и технологические новшества и инновации: интеграция и рынок // Известия УрГЭУ. – 2018. – №5. – С. 5. [↑](#)
3. Минеева Т.В. Инновационный путь развития // Журнал научных публикаций аспирантов и докторантов. – 2018. – № 8. – С. 30. [↑](#)
4. Новиков С.В., Замковой А.А. Генерирование требований к специализированному механизму конкурсного отбора высокотехнологичных проектов // Высшая школа. – 2016. – №13. – С. 4. [↑](#)
5. Зайцева, Н.П. Инновации и инвестиции: базовые векторы экономической политики России // Теория и практика экономики и предпринимательства: Труды XIII Международной научно-практической конференции. Симферополь-Гурзуф, 21-23 апреля 2016 г. – Саки, 2016. – С. 101 [↑](#)
6. Литвинова, А.В. Развитие методов и инструментов государственного стимулирования инновационной деятельности в России // Государственный

советник. – 2017. – №3. – С. 46. [↑](#)

7. Новиков С.В., Замковой А.А. Формирование концептуального облика новационного механизма управления конкурсными научно-техническими проектами // Научная дискуссия: инновации в современном мире: сб. ст. по материалам LI Международной научнопрактической конференции «Научная дискуссия: инновации в современном мире». – 2017. – №7 (50). – С. 109. [↑](#)
8. Леденёва, М.В. Инновационные ваучеры как перспективное направление повышения эффективности государственного стимулирования инновационной деятельности в России // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. – 2016. – №1 (34). – С. 35. [↑](#)
9. Алабугин, А.А. Методологические и методические основы управления коммерциализацией высокотехнологичных инновационных продуктов по факторам согласования интересов производителей и потребителей // Вестник Южно-уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. – 2016. – Т. 9, №3. – С. 79. [↑](#)
10. Арсланбеков, И.У. В помощь молодому начинающему ученому: основы коммерциализации и трансфера технологий / И.У. Арсланбеков [и др.]. – М.: Ассоциация агентств поддержки малого и среднего бизнеса «Развитие», 2017. – С. 13. [↑](#)
11. Воронкова, О.В. Глобальные аспекты инновационного развития // Глобальный научный потенциал. – 2016. – № 9(42). – С. 92. [↑](#)
12. Ерошкин А., Петров М. Новые тенденции взаимодействия развитых и развивающихся стран в инновационной сфере // Мировая экономика и международные отношения. – 2015. – № 12. – С. 6. [↑](#)
13. Бронникова, Т.С. Управление средствами коммерциализации предприятия, как фактор его инновационного развития // Вопросы региональной экономики. – 2017. – Т. 11, №2. – С. 68. [↑](#)

14. Драчик, Н.В. Проблемы развития венчурного финансирования инновационных проектов в России. Зарубежный опыт // Молодой ученый. – 2017. – №9 (32). – С. 92. [↑](#)
15. Секерин, В.Д. Проблемы позиционирования инноваций / В.Д. Секерин // Вопросы региональной экономики. – 2017. – Т. 16, №3. – С. 90. [↑](#)
16. Минеева Т.В. Инновационный путь развития // Журнал научных публикаций аспирантов и докторантов. – 2017. – № 8. – С. 30. [↑](#)
17. Липина С.А., Липина А.В. Инновационная экономика 21 века: мировой опыт и практика // Успехи современной науки и образования. – 2018. – №1. – С. 11. [↑](#)
18. Ушакова О.А. Возрастание роли среднего промышленного бизнеса в модернизации экономики // Известия ВУЗов. Поволжский регион. Общественные науки . – 2018. – №2. – С. 177. [↑](#)
19. Липина С.А., Липина А.В. Инновационная экономика 21 века: мировой опыт и практика // Успехи современной науки и образования. – 2018. – №1. – С. 12. [↑](#)
20. Государственный комитет статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа : www.gks.ru/ (дата обращения: 04.02.2018). [↑](#)
21. Березина Е.В., Васильева Л.В., Лебедев К.В., Плужнова Н.А., Прохорова Л.В., Федин А.В. Инновационная деятельность в Российской Федерации. Инф.-стат. мат. – М.: ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ, 2018. – С. 4. [↑](#)
22. Государственный комитет статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа : www.gks.ru/ (дата обращения: 04.02.2018). [↑](#)
23. Березина Е.В., Васильева Л.В., Лебедев К.В., Плужнова Н.А., Прохорова Л.В., Федин А.В. Инновационная деятельность в Российской Федерации. Инф.-стат. мат. – М.: ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ, 2018. – С. 6. [↑](#)

24. Россия: курс на инновации. Открытый экспертно-аналитический отчет о ходе реализации «Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 г.» // РВК. – 2018. – Вып. 1. – С. 68. [↑](#)
25. Березина Е.В., Васильева Л.В., Лебедев К.В., Плужнова Н.А., Прохорова Л.В., Федин А.В. Инновационная деятельность в Российской Федерации. Инф.-стат. мат. – М.: ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ, 2018. – С. 7. [↑](#)
26. О ходе реализации стратегии инновационного развития России на период до 2020 года // Официальный сайт Правительства РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://government.ru/news/16196> (дата обращения: 04.02.2018). [↑](#)
27. Березина Е.В., Васильева Л.В., Лебедев К.В., Плужнова Н.А., Прохорова Л.В., Федин А.В. Инновационная деятельность в Российской Федерации. Инф.-стат. мат. – М.: ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ, 2018. – С. 9. [↑](#)
28. О ходе реализации стратегии инновационного развития России на период до 2020 года // Официальный сайт Правительства РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://government.ru/news/16196> (дата обращения: 04.02.2018). [↑](#)
29. Государственный комитет статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа : www.gks.ru/ (дата обращения: 04.02.2018). [↑](#)
30. Березина Е.В., Васильева Л.В., Лебедев К.В., Плужнова Н.А., Прохорова Л.В., Федин А.В. Инновационная деятельность в Российской Федерации. Инф.-стат. мат. – М.: ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ, 2018. – С. 12. [↑](#)
31. Аникина, И.Д. Стимулирование инновационной деятельности предприятий региона: выбор финансовых инструментов // Современные проблемы науки и образования. – 2017. – Вып. 1-2. – С. 43.. [↑](#)

32. Кулакова Д.С., Новиков С.В. Прогнозы коммерциализации результатов комплексного проекта // Научная дискуссия: вопросы экономики и управления. – 2018. – №6 (50). – С. 50. [↑](#)
33. Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года // Официальный сайт Министерства экономического развития РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/innovations/doc20120210_04 (дата обращения: 04.02.2018). [↑](#)
34. Хайрулина, Э.Р. Налоговое стимулирование инновационной деятельности // Уникальные исследования XXI века. – 2017. – №5 (5). – С. 333. [↑](#)
35. Давыдова Л.В. Инновации как фактор экономического роста // Финансы и кредит. – 2018. – № 17. – С. 99. [↑](#)
36. Ершова Г.Е., Иовлева О.В. Продуктовые и технологические новшества и инновации: интеграция и рынок // Известия УрГЭУ. – 2018. – №5. – С. 5. [↑](#)
37. Никонова Я.И. Современные тенденции развития инновационной политики экономических систем // Проблемы учета и финансов. – 2016. – №1 (13). – С. 23. [↑](#)
38. Необходимо прокомментировать каждый критерий [↑](#)